



Broj: S1 3 U 030444 18 U
Sarajevo, 12.08.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „GM-PROM“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milenko Popović, advokat iz Bijeljine, ulica Dositeja Obradovića broj 8, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-507-7/18 od 23.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.08.2020. godine, donio je sljedeću:

PRESUDA

Tužba se odbija

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-507-7/18 od 23.08.2018. godine usvojena je žalba ponuđača „Mont-Gradnja“ d.o.o. Ugljevik (u daljem tekstu: žalitelj) i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 521/18 od 09.07.2018. godine, ugovornog organa JU Vode Bijeljine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade troškova za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i usvojen je zahtjev za naknadu troškova advokata u iznosu od 525,00 KM, dok je s potraživanjem preko navedenog iznosa zahtjev odbijen i obavezan je ugovorni organ da navedene troškove nadoknadi žalitelju u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i prekoračenja granica ovlaštenja od strane tuženog. U obrazloženju tužbe navodi da je referens lista propisana na strani 12/143 TD pod tačkom 2.1, a ne na strani 9/132 u okviru tačke 1.4, kako je to pogrešno tuženi naveo. Smatra pogrešnim zaključak tuženog da je referens lista koju je dostavio žalitelj validna i da isti nije mogao biti diskvalifikovan po tom osnovu. Ukazuje da je žalitelj „Mont-Gradnja“ d.o.o. Ugljevik, dostavio dokaz da je sa opštinom Ugljevik zaključio okvirni sporazum koji se sastoji od izvršenja 6 pojedinačnih ugovora, a da je tačkom 2.1 TD propisano da su ponuđači obavezni da dostave referens listu o izvršenju jednog ugovora minimalne vrijednosti 200.000,00 KM, odnosno da navedena minimalna vrijednost ne može predstavljati zbir više ugovora. Ukazuje i da je član konzorcija „Dejokop“ d.o.o. Orašje dostavio spisak izvršenih radova koje je sam ovjerio, a ne od strane

152

1870

1870

1870

1870

1870

1870

1870

1870

naručitelja posla, te nije vidljivo ni koje je poslove on izvodio, a koje drugi član grupe ponuđača. Ističe da na strani 96/153 u tabeli za rekapitulaciju cijene u sklopu obrasca za cijenu ponude tužitelj nije ispunio kolonu jedinične cijene jer postoje dvije jedinične cijene, i to za košenje kanala i košenje bankina, a u tabeli ne postoji rubrika za upisivanje dvije jedinične cijene. Ukazuje da obzirom da ne postoji razlika u konačnom zbiru navedeno ne predstavlja povredu zakonskih i podzakonskih propisa koji regulišu ovu oblast. Nadalje smatra da je tuženi prekoračio granice ovlaštenja jer je neispravnim numerisanjem ponude smatrao numerisanje koje je izvršeno u skladu sa TD i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Navodi da strana 98/153 ponude predstavlja bankarsku garanciju koja je dostavljena u plastičnoj zatvorenoj foliji. Ističe da se na korigovanim stranicama radilo o greški prilikom popunjavanja obrasca gdje je ponovljen potez olovkom, posebno imajući u vidu da je svugdje navedena ista jedinična cijena, a na strani 75/153 se radi o ispravci pogrešnog rezultata u zbirnoj cijeni. Ukazuje da je tačkom 42. TD propisan postupak ispravke računskih grešaka u ponudi, odnosno da ugovorni organ ima pravo ispraviti takve greške. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, potražujući i troškove upravnog spora u iznos od 1.520,00 KM na ime sastava tužbe uvećano za troškove takse na tužbu i presudu.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ JU Vode Bijeljine je predložio da se tužba uvaži kao osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JU Vode Bijeljine pokrenuo postupak javne nabavke tekuće održavanje hidromelioracionog sistema Semberija Bijeljina, za koji je obavještenje o nabavci broj: 211-1-2-18-3-9/18 od 06.07.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 09.07.2018. godine donio odluku broj: 521/18 kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „GM-PROM“ d.o.o. Bijeljina. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „Mont-Gradnja“ d.o.o. Ugljevik, a tuženi je odlučujući o istoj dana 23.08.2018. godine donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da ponuda izabranog ponuđača nije bila u skladu sa TD, te da ugovorni organ nije mogao diskvalifikovati žalitelja jer je dostavio ponudu u skladu sa TD.

Tužbenim navodima, nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost osporene odluke.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) je poseban materijalnopравни propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanje aktivne i pravične konkurencije, među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke. Stoga je ovaj zakon mjerodavan u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari izjašnjavanja o svim

[illegible]

The following table shows the number of persons who have been employed in the various occupations in the United States, from 1870 to 1900, and the number who have been employed in the same occupations in the same years in the United Kingdom, France, Germany, and Italy.

[illegible]

$\frac{d}{dt} \left(\frac{1}{\rho} \right) = - \frac{1}{\rho^2} \frac{d\rho}{dt}$

[illegible]

1. *Chlorophyll a* (Chl *a*) is the primary photosynthetic pigment in most plants and algae. It is a green pigment that absorbs light energy in the blue and red regions of the visible spectrum.

činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija mora biti sačinjena u skladu sa odredbama čl. 53-55 Zakona o javnim nabavkama i uputstvom za pripremom modela tenderske dokumentacije i ponuda. Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke, formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i financijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponude žalitelja i tužitelja ne ispunjavaju zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je ponuda istih ponuđača neprihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu proizlazi da je ugovorni organ tačkom 2.1 TD propisao da su ponuđači obavezni da dostave referenc listu o realizaciji jednog izvršenog ugovora u segmentu javne nabavke (košenje kanala, nasipa i riječnih tokova) u 2015. ili 2016. ili 2017. godini, minimalne finansijske vrijednosti 200.000,00 KM sa PDV-om (minimalna finansijska vrijednost ugovora mora biti 200.000,00 KM sa PDV-om, a ne zbir više ugovora). Ista se dokazuje spiskom izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji jednog ugovora izdatom od strane organa kod kojega je vršio usluge. Ponuđač „Mont-Gradnja“ d.o.o. Ugljevik je u svojoj ponudi na strani 176 dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovorima izdatu od strane Opštine Ugljevik, a iz koje proizlazi da je navedeni ponuđač uspješno realizovao okvirni sporazum koji se sastoji od 6 pojedinačnih ugovora ukupne vrijednosti 249.139,80 KM. Naime, ugovorni organ je izričito zahtijevao dokaz o realizaciji jednog ugovora minimalne vrijednosti 200.000,00 KM sa PDV-om, te kako je navedeni ponuđač dostavio dokaz da je uspješno realizovao 6 pojedinačnih ugovora, to je pogrešan je zaključak tuženog, a kako to osnovano se ukazuje tužbom, da je navedeni ponuđač dostavljanjem ovakvog dokaza ispunio zahtjev ugovornog organa postavljen u citiranoj tački TD. Međutim, neosnovano tužitelj ukazuje da je drugi član konzorcija „Dejokop“ dostavio spisak izvršenih radova ovjeren od strane istog, a ne naručioca poslova. Naime, navedeni ponuđač je na strani 167 ponude dostavio potvrdu o uredno izvršenim radovima izdatu od strane „Agencije za vodno područje rijeke Save“ Sarajevo u vrijednosti 686.902,45 KM, a čime je u potpunosti ispunio zahtjev postavljen u tački 2.1 TD te su u tom dijelu tužbeni navodi bez osnova.

[illegible][illegible]

100

[illegible]

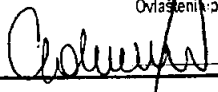
Nadalje, pravilno tuženi zaključuje da tužitelj obrazac za cijenu ponude u sklopu kojeg je tabela za rekapitulaciju cijene nije dostavio u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Članom 5. stav 2. tačka d) citiranog Uputstva propisano je da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje sljedeća polja kojima se navodi: cijena stavke (po jedinici mjere). Tužitelj je a što tužbom i ne osporava na strani 96 svoje ponude dostavio navedenu tabelu u kojoj je upisao ukupnu cijenu bez PDV-a, ali je propustio da upiše jediničnu cijenu bez PDV-a a tu činjenicu opravdava jer postoje dvije jedinične cijene tj. posebna cijena za košenje kanala i posebna cijena za košenje bankine, a da na strani 96 ne postoji rubrika za upisivanje dvije jedinične cijene. Iako je na strani 121 TD navedena rubrika za količini jedinične cijene bez PDV posebno za prvi posebno za drugi ciklus, tužitelj je ukoliko mu zahtjevi ugovornog organa nisu bili dovoljno jasni, imao pravo da u skladu sa odredbom člana 56. stav 1. ZJN, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, a stavom 2. istog člana propisano je da je ugovorni organ dužan odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

Neosnovano tužitelj ukazuje i da je ispravka cijene u njegovoj ponudi, izvršena na pravilan način. Naime, nesporno je da ugovorni organ u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ima pravo ispraviti računске greške. Navedeno je propisano i tačkom 42. TD gdje je navedeno i da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati. Uvidom u tužiteljevu ponudu utvrđeno je da je na stranicama 59 i 66 izvršena korekcija jedinične cijene, te na strani 75 ukupne cijene, što se također tužbom ne osporava da su ispravke vršene. Dalje, nejasno je ko je izvršio navedene korekcije, obzirom da nedostaje pečat i potpis, a što bi eventualno moglo biti od uticaja na korekciju izvršenu na strani 75 ukupne cijene, dok se korekcije na stranicama 59 i 66 ne bi ni u takvoj situaciji mogle smatrati prihvatljivim obzirom da je nedopušteno korigovanje jedinične cijene.

Na kraju tužbeni prigovor da je numerisanje stranica izvršeno u skladu sa tačkom 15. TD, te članom 8. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, iako osnovan nije bio od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom na naprijed navedeno tj. osnovane razloge zbog kojih je tuženi donio osporenu odluku.

Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je primjenom člana 37. Stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/13) donio odluku kao u dispozitivu. Kako tužitelj nije uspio tužbom dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost osporenog rješenja to mu i ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, shodno članu 61. zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni poslenik suda


PREDSEDNIK VIJEĆA
SUD BIHA
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelenke br 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

the first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the
the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the

the eleventh is the fact that the
the twelfth is the fact that the
the thirteenth is the fact that the
the fourteenth is the fact that the
the fifteenth is the fact that the
the sixteenth is the fact that the
the seventeenth is the fact that the
the eighteenth is the fact that the
the nineteenth is the fact that the
the twentieth is the fact that the

the twenty-first is the fact that the
the twenty-second is the fact that the
the twenty-third is the fact that the
the twenty-fourth is the fact that the
the twenty-fifth is the fact that the
the twenty-sixth is the fact that the
the twenty-seventh is the fact that the
the twenty-eighth is the fact that the
the twenty-ninth is the fact that the
the thirtieth is the fact that the

the thirty-first is the fact that the
the thirty-second is the fact that the
the thirty-third is the fact that the
the thirty-fourth is the fact that the
the thirty-fifth is the fact that the
the thirty-sixth is the fact that the
the thirty-seventh is the fact that the
the thirty-eighth is the fact that the
the thirty-ninth is the fact that the
the fortieth is the fact that the

